# Встречное исковое заявление к ЗАО "Банк" (о признании недействительности условий договора и отсутствии задолженности перед банком)

Октябрьский районный суд г. Красноярска  
Адрес: г. Красноярск, пр-т Ленина, д.2  
Тел.: 41-92-81

Красноярская региональная общественная организация по защите прав потребителей "Защита потребителя"  
Адрес: г. Красноярск, ул. Ленина, д.5  
Тел. 77-66-57  
В защиту прав и законных интересов  
Истца Павлова Петра Петровича  
Адрес: 664019, г. Красноярск,  
ул. Котовского, д. 5, кв.16  
Тел. 914 813 6140

Ответчик ЗАО "Банк"  
Адрес: 105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д.2/1, строение 6  
Филиал ЗАО "Банк" в г. Красноярске:  
Г. Красноярск, пр. Ленина, д.16  
Тел. 22-33-55

Встречное исковое заявление   
Павлова Петра Петровича к ЗАО "Банк"

Между Павловым Петром Петровичем и ЗАО "Банк" был заключен Договор о предоставлении и обслуживании карты № 3415-7446 (далее - Договор).

За период с 06.07.2005г по 05.08.2010г Павловым П.П. было снято со счета кредитных денежных средств в размере 164 198,00 рублей. Сумма произведенных Павловым П.П. оплат составила 241 860,00 рублей. Таким образом, переплата по вышеуказанному Договору составила 241 860,00 - 164 198,00 = 77 662,00 рублей.

Сумма процентов за пользование кредитом, исходя из 23% годовых, составила 19 642,38 рублей (Таблица 1 Расчет сумм основного долга, процентов за пользование кредитом, суммы платы за выдачу наличных и платы за услугу SMS-сервис).

Плата за выдачу наличных денежных средств составила 12 997,00 рублей, плата за предоставление информации об Операциях, совершенных с использованием Карты (услуга SMS- сервис) - 670,00 рублей.

Таким образом, сумма убытков составила 44 352, 62 рублей.  
(77 662,00 - 19 642,38 - 12 997,00 - 670,00= 44 352,62 рублей.)

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Таким образом, сумма процентов за пользование Банком чужими средствами в период с 06.04.2010г по 02.12.2011 гг. (=303 дня), рассчитанная по ставке рефинансирования 8,25%, составляет:  
44 352, 62 \* 8,25% /365 дн. \* 303дн= 3 037,55 рублей.

Проценты за пользование кредитом рассчитаны исходя из 23% годовых. Так как по данному договору с Павловым П.П. не были согласованы условия об изменении процентной ставки за пользование кредитом с 23 % до 36 % и с 36 % до 42 %. Между тем, ст.310 ГК РФ устанавливает, что в отношениях с гражданами, не занимающимися предпринимательской деятельностью, одностороннее изменение обязательств возможно в случаях, предусмотренных законом. Аналогичная правовая позиция при толковании положений ст.310 ГК РФ изложена в п.3 Постановления Конституционного суда РФ от 23 февраля 1999 года № 4-П. Как указал Конституционный суд РФ, в соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий (если это не связано с осуществлением предпринимательской деятельности) не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом. Поскольку клиентом по кредитному договору является гражданин, изменение данного условия договора допустимо только в случаях, предусмотренных законом. Учитывая изложенное, условия договора о предоставлении и обслуживании карты "Банк Русский стандарт", устанавливающие право истца в одностороннем порядке изменять процентную ставку за пользование денежными средствами, являются ничтожными, поскольку противоречат требованиям гражданского законодательства.   
Такой же позиции придерживается Высший Арбитражный Суд РФ. Включение в кредитный договор условия о том, что услуги банка оплачиваются заемщиком в соответствии с утверждаемыми банком тарифами, которые он вправе изменять в одностороннем порядке в течение срока действия договора, нарушает права потребителя, так как названное условие противоречит положениям статьи 310 ГК РФ и статьи 29 Закона о банках. (п.13 ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИМЕНЕНИЕМ К БАНКАМ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ КРЕДИТНЫХ ДОГОВОРОВ). Таким образом, увеличение в одностороннем порядке процентной ставки по договору с Павловым П.П. является незаконным, начисление процентов за пользование кредитом по ставке 36 % годовых, а в последующем 42 % годовых является неправомерным. Расчет процентов за пользование кредитом следует производить по ставке 23% годовых.

Условиями Договора было предусмотрено начисление ежемесячных плат за обслуживание счета (п.3.3 Условия предоставления и обслуживания карт "Русский Стандарт", приложение №1 к Приказу №698 от 03.08.05г), плата за обслуживание счета по ПК, участие в Программе ЗАО "Банк" по организации страхования Клиентов. Указанные условия ущемляют права потребителя и в соответствии со ст. 16 закона "О защите прав потребителей" являются недействительными по следующим основаниям.

1. В соответствии с Положением ЦБ РФ № 54-П предоставление (размещение) денежных средств клиентам банка в пункте 2.1.2. физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях настоящего Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. Согласно указанного Положения банк выдает кредит путем перечисления на банковский счет, под которым понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке. По данному счету не должны взиматься платы. Так как в соответствии со ст.5 ФЗ "О банках и банковской деятельности" размещение привлеченных средств производится банком от своего имени и за свой счет.   
Таким образом, условие о взимании комиссии за расчетное обслуживание не соответствует требованиям закона, а, следовательно, является ничтожным.

2. Согласно пункта 9 ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИМЕНЕНИЕМ К БАНКАМ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ КРЕДИТНЫХ ДОГОВОРОВ положения кредитного договора о том, что гражданину-заемщику открывается текущий счет в банке-кредиторе, через который осуществляется выдача кредита и его погашение, не нарушают пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, так как открытие такого счета и все операции по нему осуществляются кредитной организацией без взимания платы. В связи с этим удержание платы за обслуживание счета по ПК является неправомерным. К тому же данное условие Договора внесено Банком в одностороннем порядке и с Павловым П.П. не было согласовано.

3. Павлову П.П. было предложено присоединиться к Программе ЗАО "Банк " по организации страхования Клиентов. Во-первых, Павлов П.П. не давал согласия на присоединение к указанной программе. Во-вторых, условиями указанной Программы установлен страховщик (п.2.1.11 Часть II)- страховая компания ЗАО "Страхование". Таким образом, Банком заемщику установлено страхование в указанной банком страховой компании ЗАО "Страхование". То есть Банк предложил страхование исключительно в согласованной с ним (Банком) страховой компании. Таким образом, ущемлено право потребителя на свободный выбор услуги.  
Считаю, что банк своими действиями навязал заемщику дополнительную услугу (по страхованию) и при этом ограничил его право выбрать страховую компанию.  
В соответствии с п.2 ст.16 Закона о Защите прав потребителей запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
Одним из прав потребителя является право свободно приобретать те товары (работы, услуги), которые ему необходимы. Выбор потребителя должен быть свободным. Если потребителю причинены убытки вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), то они должны быть возмещены продавцом (исполнителем) в полном объеме, включая реальный ущерб и упущенную выгоду.  
На недопустимость требования кредитной организации заключать договор страхования с конкретным страховщиком указывают и арбитражные суды, и суды общей юрисдикции: Постановления ФАС Московского округа от 30.06.2010 N КА-А40/6250-10, ФАС Западно-Сибирского округа от 15.02.2011 по делу N А27-9394/2010, Определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.08.2010 N 11089, п. 5 Обзора Красноярского краевого суда "Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда за первый квартал 2010 года".

4. Поскольку считаю, что по договору, заключенному ЗАО "Банк" с Павловым П.П., отсутствует задолженность Павлова П.П. перед Банком, то и не может удерживаться плата за пропуск минимального размера платежа.

5. Действиями истца Павлову П.П.причинен моральный вред. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда. Моральный вред Павлов П.П. оценивает в размере 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

Прошу:

1. Признать недействительными ниже следующие условия Договора о предоставлении и обслуживании карты № 3415-7446:  
- ежемесячная комиссия за обслуживание Кредита в размере 1,9% от суммы задолженности по кредиту на конец расчетного периода;  
- плата за обслуживание счета по ПК;  
- участие в Программе ЗАО "Банк" по организации страхования Клиентов.

2. Признать отсутствие задолженности Павлова Петра Петровича по Договору о предоставлении и обслуживании карты № 3415-7446.

3. Взыскать с ЗАО "Банк" в пользу Павлова Петра Петровича сумму понесенных им убытков в размере 44 352,62 рублей

4. Взыскать с ЗАО "Банк" в пользу Павлова Петра Петровича сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 037,55 рублей.

5. Взыскать с истца денежную компенсацию за причиненный моральный вред в пользу Павлова Петра Петровича в размере 50 000,00 рублей.

6. Взыскать в пользу КРОО по защите прав потребителей "Защита потребителя" пятьдесят процентов от суммы взысканного штрафа в соответствии с п.6 ст.13 закона "О защите прав потребителей".

Приложение:

1. Таблица 1. Расчет сумм основного долга, процентов за пользование кредитом, суммы платы за выдачу наличных и платы за услугу SMS-сервис

По доверенности № 54 от 28.11.2011г Иванов Иван Иванович